DOPRAVNÍ PODNIK OSTRAVA

Dopravní podnik Ostrava a.s.
Poděbradova 494/2
702 00 Ostrava, Moravská Ostrava
IČ: 619 74 757, DIČ: CZ61974757
T 59 740 1111, www.dpo.cz

Vaše značka:
Ze dne: 1. 2. 2021
Naše značka: 2101033 /SPI/03/21/83

Vyřizuje: Mgr. Jan Tobiáš
Tel.:
IS DS: f7mdrpg
E-mail: jan.tobias@dpo.cz

Datum: 10. 2. 2021

Odpověď na žádost o poskytnutí informace

Dopravní podnik Ostrava a.s., IČO 61974757, sídlem Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále také „DPO“), obdržel dne 1. 2. 2021 Vaši žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon“).

ŽÁDOST:
Táži se Vás na tyto konkrétní informace:

a) platy a odměny členů představenstva a dozorčí rady ve formátu
- jméno a příjmení
- odměna a nebo plat za jednotlivé měsíce roku 2020 (v Kč)
+ prosím také informace o tom, kolik hodin práce vykázali jednotliví členové představenstva a dozorčí rady v tom kterém měsíci

b) má povinný subjekt ve vlastnictví nějaký objekt, který lze využívat k rekreačním pobytům, např. chatu, penzion, hotel atp.? využívají jej i členové dozorčí rady či představenstva?

ODPOVĚĎ:
Na základě Vaší žádosti obsažené pod písm. a) sdělujeme, že požadované informace nemohou být poskytnuty (vizte rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti).

V návaznosti na Váš dotaz obsažený pod písm. b) si Vám dovolujeme sdělit, že DPO nevlastní žádný objekt, který lze využívat k rekreačním pobytům.

R O Z H O D N U T Í

Zn. 2101033/ SPI/03/21/83

Dopravní podnik Ostrava a.s., IČO 61974757, sídlem Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále jen „DPO“), příslušný dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím takto:

Žádost podaná XXX, dat. nar. XXX, XXX (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací podle zákona, doručena DPO 1. 2. 2021, se podle ust. § 15 odst. 1 zákona ve spojení s ust. § 8a odst. 1 téhož zákona

Registrace: Obchodní rejstřík Krajského soudu v Ostravě, sp. zn. B 1104
Statutární město Ostrava je jediným akcionářem Dopravního podniku Ostrava a.s.

č á s t e č n ě o d m í t á, neboť požadované informace nemohou být poskytnuty z důvodu ochrany osobních údajů v nich obsažených a nebo neexistují.

Odůvodnění:
Žádosti nemůže být plně vyhověno s ohledem na závěry uvedené v odůvodnění nálezu Ústavního soudu, IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 (dále jen „nález“). Žadatel se domáhal poskytnutí informace o odměnách osob, jež jsou příjemci veřejných prostředků dle ust. § 8b zákona. V daném případě je poskytnutí informace povinným subjektem citelným zásahem do práva příjemců veřejných prostředků na ochranu před zasahováním do soukromého života a na ochranu před neoprávněným zveřejňováním osobních dat. Dochází ke střetu ústavně garantovaných základních práv, tj. práva příjemců veřejných prostředků před zasahováním do soukromého života dle čl. 10 Listiny základních práv a svobod a čl. 8 Evropské úmluvy o lidských právech (na straně jedné), a práva žadatele na svobodu projevu (a v rámci práva na informace ve veřejném zájmu) chráněného čl. 17 Listiny základních práv a svobod a čl. 10 Evropské úmluvy o lidských právech (na straně druhé).

Povinný subjekt odmítl žádost žadatele s ohledem na vyhodnocení testu proporcionality, jelikož žadatel nenaplnil všechny v nálezu stanovené podmínky:

a) účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu,
b) informace samotná se týká veřejného zájmu,
c) žadatel o informaci plní úkoly či postavení dozoru veřejnosti či roli „hlídacího psa“,
d) informace existuje a je dostupná.

V žádosti žadatele o poskytnutí informací není jakákoliv zmínka o účelu, k jakému mají být požadované osobní údaje užity ve veřejném zájmu, a v čem tento veřejný zájem má spočívat. Nebylo proto možné ani posoudit, zda sledovaného účelu nebylo možné dosáhnout i jinak, tj. při šetření ústavně chráněných základních práv dotčených osob (příjemců veřejných prostředků).

Dále, z činnosti žadatele nikterak nevyplývá, že se jedná o osobu plnící úkoly či postavení dozoru veřejnosti či roli „hlídacího psa“, když z veřejně dostupných zdrojů nejsou o žadateli zřejmé žádné informace, které by tuto jeho roli osvědčovaly.

Nenaplnění dvou ze čtyř uvedených podmínek testu proporcionality povinný subjekt posoudil jako dostatečný základ pro přiznání převahy práva před zasahováním do soukromého života nad právem na informace ve veřejném zájmu. Z tohoto důvodu povinný subjekt žádost v tomto rozsahu odmítl a informace vůbec neposkytl. Informace nemohly být poskytnuty ani v částečně znečitelněné podobě, neboť i z prosté tabulky, obsahující pouze výše hrubých odměn členů orgánů povinného subjektu, je odvoditelná konkrétní výše odměn pro jednotlivé osoby, a to za pomoci porovnání údajů z veřejně přístupných rejstříků.

Dílčí dotaz žadatele týkající se rozsahu odpracovaných hodin členů orgánů povinného subjektu nelze zodpovědět, neboť daná informace neexistuje. Povinný subjekt neeviduje odpracované hodiny, protože mu to žádný právní předpis ani smluvní ustanovení neukládá.

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě odmítnutí části žádosti.

Poučení:
Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat odvolání, a to v souladu s ust. § 16 zákona. Odvolání se podává u povinného subjektu (Dopravní podnik Ostrava a.s.) ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o odmítnutí žádosti. O odvolání pak rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů, dle ust. § 20 odst. 5 zákona.

Mgr. Jan Tobiáš
právník, oddělení právní podpora