Dopravní podnik Ostrava a.s.
Poděbradova 494/2
702 00 Ostrava, Moravská Ostrava
IČ: 619 74 757, DIČ: CZ61974757
T 59 740 1111; www.dpo.cz

Vaše značka:
Ze dne: 10. 8. 2021
Naše značka: OP- 2105996/ RPP/SPI/16/21/377

Vyřizuje: Mgr. Jan Tobiáš
Tel.:
E-mail:
ID DS: f7mdrpg
Datum: 23. 8. 2021

Odpověď na žádost o poskytnutí informace

Dopravní podnik Ostrava a.s., IČO 61974757, sídlem Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále také „DPO"), obdržel dne 11. 8. 2021 Vaši žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon").

ŽÁDOST:

Dle zákona o svobodném přístupu k informacím prosím o odpověď – konkrétně srovnání zastávek Jaklovecká a stadion Bazaly, zde zatížení (monitoring počtu zastavení, nástupu/výstupu) a porovnání např. se zastávkou VŠ Podnikání – která na znamení není v pracovní den a o víkendu, děkuji.

ODPOVĚD:

Vaší shora uvedené žádosti nemůže být vyhověno, neboť DPO danou informací nedisponuje. Vizte, prosím, rozhodnutí níže.

R O Z H O D N U T Í

Zn.OP-2105996/RPP/SPI/16/21/

Dopravní podnik Ostrava a.s., IČO 61974757, sídlem Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále také „DPO"), příslušný dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), rozhodl podle § 15 odst. 1 zákona takto:

Žádost podaná XXX, bytem XXX, PSČ XXX (dále jen „žadatel"), o poskytnutí informací podle zákona, doručena DPO 11. 8. 2021, se podle ust. § 15 odst. 1 zákona **o d m í t á**, neboť požadovaná informace neexistuje.

Registrace: Obchodní rejstřík Krajského soudu v Ostravě, sp. zn. B 1104
Statutární město Ostrava je jediným akcionářem Dopravního podniku Ostrava a.s.

Odůvodnění:

Žadatel ve své žádosti o informace doručené DPO dne 11 8. 2021 žádá o poskytnutí srovnání zatížení zastávek MHD Jaklovecká a Stadion Bazaly vůči zastávce VŠ podnikání (dále jen „žádost“). Z obsahového hlediska DPO konstatuje následující:

K informacím, které žadatel požaduje, povinný subjekt uvádí, že dle ust. § 2 odst. 4 zákona se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzv. informacím reálně existujícím.

DPO na vysvětlenou uvádí, že informací se dle ust. § 3 odst. 3 zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

O vytváření nových informací (ust. § 2 odst. 4 zákona) se jedná v případě, kdy jde o informace, které nemá povinný subjekt k dispozici a musel by ji vytvořit. Více k tomuto např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2011, č. j.: 6 As 33/2011-83, „*Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu.*“ Povinný subjekt nemusí v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím vypracovávat analýzy či výklady apod. Jestliže však informaci má k dispozici (určitý dokument již vypracoval), je povinen ji poskytnout. Vzhledem k tomu, že DPO nedisponuje požadovanou informací uvedenou v žádosti o poskytnutí informace, která se týká zatížení zastávek MHD, rozhodl povinný subjekt o odmítnutí žádosti i informace z důvodu její neexistence dle ust. § 15 odst. 1 zákona, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Srovnání zatíženosti zastávek Jaklovecká, Stadion Bazaly a VŠ podnikání zohledňující monitoring počtu zastavení, nástupů nebo výstupům je vytváření nových informací, které naplňují dikci ust. § 2 odst. 4 zákona.

Povinný subjekt na vysvětlenou uvádí, že neexistence informace sice jako výslovný důvod pro odmítnutí žádosti není v zákoně uvedena, avšak judikatura hovoří o tzv. faktických důvodech odmítnutí žádosti – viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, jenž právě neexistenci informace považuje za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti („*Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.*“). Na základě výše uvedeného rozboru a po pečlivém prostudování žádosti o poskytnutí informace došel povinný subjekt k závěru, že požadovanou informaci nelze poskytnout.

Z výše uvedeného odůvodnění je tedy jasně patrné, jakými úvahami se povinný subjekt při svém rozhodování řídil a proč a na základě jakých ustanovení zákona rozhodl o jejím odmítnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat, a to v souladu s ust. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolání se podává u povinného subjektu (Dopravní podnik Ostrava a.s.) ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. O odvolání pak rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů, dle ust. § 20 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Mgr. Jan Tobiáš
právník
oddělení právní podpora